**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации

12 декабря 2019 года г.**Казань**

Приволжский районный суд г. **Казани**в составе

председательствующего судьи Уманской Р.А.,

при секретаре Ходыревой Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а А.В. к ПАО «СК «+++» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 А.В. обратился в суд с иском к ПАО «СК «+++» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов. В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту – ДТП) с участием автомобилей <данные изъяты>, государственный номер №, под управлением ФИО1, и <данные изъяты>, государственный номер №, под управлением ФИО1а А.В. Виновником ДТП признан водитель ФИО1 ФИО1 А.В. обратился в ПАО «СК «+++» с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения. По результатам рассмотрения заявления, была выплачена выплата страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей. Ответчиком была произведена транспортно-трасологическая экспертиза, по результатам которой повреждения на автомобиле <данные изъяты>, государственный номер №, были образованы не при заявленных обстоятельствам ДТП от ДД.ММ.ГГГГ года. В связи с чем, ответчик обратился в суд и иском к ФИО1у А.В. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере <данные изъяты> рублей. В ходе судебного разбирательства судом была назначена в ООО «Городская оценка» судебная комплексная экспертиза для определения соответствия всех повреждений транспортного средства обстоятельствам ДТП от ДД.ММ.ГГГГ года, и для определения стоимости восстановительного ремонта в соответствии с требованиями Единой Методики. В соответствии с заключением судебной экспертизы, механизм и характер повреждений автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №, за исключением повреждения блокирующего характера на центральной части двери передней **правой**, соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП от ДД.ММ.ГГГГ года. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №, по повреждениям, образованным в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ года, с учетом износа и в соответствии с Единой методикой составляет <данные изъяты> рублей, без учета износа – <данные изъяты> рублей.

Решением Приволжского районного суда г.**Казани**от ДД.ММ.ГГГГ года иск ПАО «СК «+++» к ФИО1у А.В. о взыскании неосновательного обогащения оставлен без удовлетворения. Данное решение не обжаловано, вступило в законную силу. ДД.ММ.ГГГГ года в адрес ответчика была направлена претензия о выплате разницы страхового возмещения, однако получен отказ. ДД.ММ.ГГГГ года повторно была направлена претензия, которая осталась без ответа.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика разницу страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> руб.), неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ г. по ДД.ММ.ГГГГ г. (<данные изъяты> руб.) в размере <данные изъяты> рублей, так как сумма неустойки не может превышать размера требований, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, штраф.

Истец в судебное заседание не явился, представитель истца ФИО2, действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ года, в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ПАО «СК «+++» ФИО3, действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ года, в судебном заседании иск не признал, представил отзыв.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся **потребителем**финансовых услуг, определенным в соответствии с Федеральным законом "Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг", и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом "Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг".

Согласно статье 25 Федерального закона "Об уполномоченном по **правам потребителей**финансовых услуг", **потребитель**финансовых услуг **вправе**заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного.

Из уведомления финансового уполномоченного № от ДД.ММ.ГГГГ года следует, что ФИО1у А.В. отказано в принятии к рассмотрению обращения, поскольку спор между ним и ПАО СК «+++» по предмету, указанному в обращении и по тем дже основаниям рассмотрен Приволжским районным судом г.**Казани**(дело №).

Таким образом, истец подтвердил соблюдение досудебного порядка урегулирования настоящего спора.

В силу пункта 1 статьи [32](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-27111992-n-4015-1-o/#609L3wHudGdt) Закона от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» **право**на осуществление деятельности в сфере страхового дела предоставляется только субъекту страхового дела, получившему лицензию. В соответствии с лицензионными требованиями (условиями) страховщики обязаны соблюдать требования страхового законодательства, что рассматривается как условие осуществления данного вида лицензируемой деятельности.

Согласно статье [931 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-931/), в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, **вправе**предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» если отдельные виды отношений с участием **потребителей**регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского **права**(например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о **защите прав потребителей**применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи [39](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#05cN14kyUim1) Закона о **защите прав потребителей**к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о **защите прав потребителей**, в частности о **праве**граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение **прав потребителей**(статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи [333.36](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.36_1/) Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом, или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с пунктом 1 статьи [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №, под управлением ФИО1, и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, под управлением ФИО1а А.В..

В соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении виновником ДТП признан водитель ФИО1, на момент ДТП гражданская ответственность которого была застрахована в ПАО СК «+++».

ДД.ММ.ГГГГ года ФИО1 А.В. обратился в страховую компанию с требованием о выплате страхового возмещения, страховая компания произвела осмотр ТС и на основании результатов калькуляции произвела выплату страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей.

Позже ответчиком была проведена транспортно-трассологическая экспертиза по результатам которой было установлено, что повреждения на автомобиле <данные изъяты> госномер № не соответствуют обстоятельствам ДТП от ДД.ММ.ГГГГ

Решением Приволжского районного суда г.**Казани**от ДД.ММ.ГГГГ года иск ПАО «СК «+++» к ФИО1у А.В. о взыскании неосновательного обогащения оставлен без удовлетворения. Данное решение не обжаловано, вступило в законную силу.

В соответствии с заключением судебной экспертизы механизм и характер повреждений автомобиля <данные изъяты> госномер № за исключением повреждения блокирующего характера на центральной части передней **правой**двери, соответствуют обстоятельствам ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ. С учётом ответа на первый вопрос, стоимость восстановитетельного ремонта по повреждениям образованным в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждённой Положением ЦБ РФ от 19.09.2014 №-П и согласно справочникам средней стоимости запасных частей, материалов и норма часов работ утвержденных РСА, составляет с учетом износа <данные изъяты> рублей, без учета износа – <данные изъяты> рублей.

Указанное экспертное заключение было принято судом в качестве допустимого доказательства и положено в основу принятого решения.

ДД.ММ.ГГГГ года в адрес ответчика была направлена претензия о выплате разницы страхового возмещения, однако получен отказ. ДД.ММ.ГГГГ года повторно была направлена претензия, которая осталась также без ответа.

Согласно статье [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исходя из содержания ч. 2 ст. [61 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Учитывая изложенное суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании суммы страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии с п. 21 ст. [12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-12.1/) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно разъяснениям изложенным в п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору. Исходя из периода просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, всего <данные изъяты> дня, исходя из суммы страховой выплаты <данные изъяты> рублей, размер неустойки составляет <данные изъяты> рублей (расчет: <данные изъяты>). Поскольку сумма неустойки не может превышать размера требования, то истцом заявлены требования о взыскании неустойки в размере <данные изъяты> руб.

На основании пункта 1 статьи [330](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Представитель ответчика заявил об уменьшении размера неустойки на основании ст. [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду несоразмерности.

В соответствии с пунктом 1 ст.[333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд **вправе**уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

По смыслу указанной нормы закона неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п.2.2 Определения от 15.01.2015 года №7-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления **правом**свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц. Исходя из принципа осуществления гражданских **прав**в своей воле и в своем интересе, неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. Бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России, поскольку иное фактически означало бы поощрение должника, уклоняющегося от исполнения своих обязательств.

Возможность уменьшения размера неустойки согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 26 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04 декабря 2013 года и п.9 Обзора, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2017 года.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, последствия и сроки нарушения ответчиком договорных обязательств, период взыскиваемой неустойки более семи месяцев, суд, принимая во внимание компенсационный характер неустойки, соглашаясь с мнением представителя ответчика, считает, что неустойка в размере <данные изъяты> рубля явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и считает возможным на основании ст.[333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодексом Российской Федерации уменьшить ее размер до <данные изъяты> рублей.

При разрешении иска в части компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

Согласно статье [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку, судом установлено, что нарушение **прав**истца -**потребителя**связано с виновным поведением ответчика, а именно нарушением сроков выплаты страхового возмещения, а компенсация морального вреда прямо предусмотрена законом и в случае нарушения **прав потребителя**предполагается, суд находит так же обоснованными и законными требования о компенсации морального вреда.

При этом, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, учитывая индивидуальные особенности сторон, значение страхового возмещения для **потребителя**, суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ, при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Из материалов дела следует, что страховая компания в установленные законом сроки не исполнила в полном объеме требования истца, следовательно, имеются основания для взыскания с последнего штрафа, в соответствии с ч. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ.

Согласно п.85 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017г. №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Исходя из изложенного суд полагает возможным с учетом конкретных обстоятельств дела и тяжести последствий снизить размер штрафа до <данные изъяты> рублей.

Статья [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

По ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.
Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.
Как разъяснено в пунктах п. 12, 13 приведенного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/)). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/).

Таким образом, судебные расходы на оплату услуг представителя присуждаются выигравшей по делу стороне, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В связи с **защитой**нарушенных **прав**в суде, истец понес расходы по оплате юридических услуг согласно договору на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается актом передачи денежных средств содержащимся в договоре.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Расходы по оплате услуг представителя на юридические услуги в силу ч.1 ст. [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат возмещению частично, исходя из сложности дела, объема выполненной представителем истца работы, количества проведенных судебных заседаний и сложившейся практики по данной категории споров в сумме <данные изъяты> рублей.

На основании части 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет муниципального образования г. **Казани**подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [193](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-193/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1а А.В. к ПАО «СК «+++» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «СК «+++» в пользу ФИО1а А.В. сумму страхового возмещения в размере <данные изъяты> рублей, неустойку в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты> рублей.
В удовлетворении остальной части исковых требований оказать.
Взыскать с ПАО «СК «+++» государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд города **Казани**в течение одного месяца со дня принятия мотивированного решения.

Судья Приволжского районного суда г.**Казани**Р.А.Уманская